Załącznik nr 1
do Uchwały Nr 50/2026 Senatu AJP
z dnia 29 września 2026 r.

SPOSÓB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA w Akademii im. Jakuba z Paradyża

Rozdział I.
Postanowienia ogólne

§ 1.

Użyte w niniejszym Sposobie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora pojęcia oznaczają:

1) AJP – Akademia im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim;
2) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej AJP;
3) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki w AJP;
4) komisja doktorska – komisja powołana przez Senat na podstawie § 33 ust. 2 pkt 23 Statutu do dokonywania czynności w indywidualnym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora;
5) k.p.a. – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego;
6) PAN – Polska Akademia Nauk w znaczeniu określonym ustawą;
7) POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce;
8) poziom 8 PRK – poziom 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w znaczeniu określonym ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji;
9) RDN – Rada Doskonałości Naukowej w znaczeniu określonym ustawą;
10) Rektor – Rektor AJP;
11) Senat – Senat AJP;
12) Sposób postępowania – Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w AJP, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 23/000/2024 Senatu AJP z dnia 25 czerwca 2024 r.;
13) Statut – Statut AJP;
14) szkoła doktorska – Szkoła Doktorska AJP;
15) ustawa – ustawa z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
16) zespół dyscypliny – Zespół Naukowy Dyscypliny działający w AJP, właściwy ze względu na dyscyplinę naukową, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą doktorską.

§ 2.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora prowadzi Senat na podstawie ustawy i Sposobu postępowania.
2. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do postępowania stosuje się odpowiednio przepisy k.p.a.

§ 3.

Niniejsza uchwała reguluje sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w AJP kandydatom, którzy:

1) przygotowali rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów;
2) ubiegają się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

§ 4.

1. Organem właściwym do prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w AJP jest Senat.
2. Senat powołuje komisję doktorską na wniosek właściwego zespołu dyscypliny. Komisja dokonuje czynności w postępowaniu w zakresie określonym w § 16 ust. 5 oraz w uchwale o jej powołaniu.
3. Zespół dyscypliny przedstawia Senatowi opinie i wnioski w sprawach wskazanych w Sposobie postępowania. Po powołaniu komisji doktorskiej zespół dyscypliny nie dokonuje czynności powierzonych tej komisji.
4. Stopień doktora może być nadawany wspólnie z innymi podmiotami doktoryzującymi na zasadach określonych w art. 185 ust. 2 ustawy.

§ 5.

1. Stopień naukowy doktora nadaje się kandydatowi, który spełnia warunki, o których mowa w art. 186 ustawy.
2. Jeżeli kandydat wykazuje spełnienie wymagania określonego w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy za pomocą artykułu wieloautorskiego, jego wkład w powstanie artykułu wynosi co najmniej 50%. Jeżeli kandydat wykazuje spełnienie wymagania określonego w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy za pomocą monografii wieloautorskiej albo rozdziału wieloautorskiego, liczba autorów odpowiednio monografii albo rozdziału, łącznie z kandydatem, nie przekracza pięciu. Kandydat przedstawia oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie publikacji oraz oświadczenia pozostałych autorów określające ich wkład.

Rozdział II.
Sposób wyznaczania i zmiany promotora

§ 6.

1. Senat wyznacza promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na wniosek właściwego zespołu dyscypliny, przedstawiony po rozpatrzeniu wniosku kandydata, spośród osób spełniających wymagania określone w art. 190 ust. 4–6 ustawy oraz w ust. 2 i 3.
2. Promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym może być pracownik badawczy albo badawczo-dydaktyczny zatrudniony w AJP, posiadający doświadczenie w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, potwierdzone aktualnym dorobkiem naukowym, a także wykazujący się aktywnością w środowisku międzynarodowym.
3. W uzasadnionych przypadkach promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym może być osoba niebędąca pracownikiem badawczym albo badawczo-dydaktycznym zatrudnionym w AJP, jeżeli Senat uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotor nie może sprawować opieki naukowej nad więcej niż 4 doktorantami. Promotor pomocniczy nie może sprawować opieki naukowej nad więcej niż 2 doktorantami. W wyjątkowych przypadkach Senat może wyrazić zgodę na inną liczbę doktorantów, z zastrzeżeniem ust. 5.
5. W uzasadnionych przypadkach, biorąc pod uwagę dotychczasowe wyniki sprawowania opieki naukowej nad doktorantami, Senat może zwiększyć limity określone w ust. 4, jednak nie więcej niż o 2.
6. Drugiego promotora można wyznaczyć w szczególności w przypadku:
    1) kształcenia w ramach współpracy z inną uczelnią (w tym zagraniczną) lub inną jednostką; drugi promotor wyznaczony zostaje w porozumieniu z właściwym podmiotem współpracującym z AJP;
    2) interdyscyplinarnego charakteru rozprawy.
7. Zespół dyscypliny jest odpowiedzialny za ustalenie, czy osoba proponowana na promotora, promotorów lub promotora pomocniczego spełnia wymogi określone w ustawie.

8. Do obowiązków promotora lub promotorów należy w szczególności:
   1) udzielanie kandydatowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej;
   2) kontrola i ocena postępu realizacji prac kandydata w zakresie rozprawy doktorskiej;
   3) współpraca w systematycznym publikowaniu osiągnięć badawczych kandydata w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułów w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy;
   4) pomoc kandydatowi w organizacji warsztatu badawczego.
9. Do obowiązków promotora pomocniczego należy w szczególności:
   1) udzielanie kandydatowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej;
   2) pomoc kandydatowi w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników w czasie przygotowywania rozprawy doktorskiej.

§ 7.

1. Kandydat przygotowujący rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym składa przed wszczęciem postępowania, za pośrednictwem sekretariatu szkoły doktorskiej, do właściwego zespołu dyscypliny wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, według wzoru określonego w załączniku nr 1. Do wniosku dołącza zgodę każdej proponowanej osoby na pełnienie wskazanej funkcji.
2. Do wniosku o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć:
   1) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, albo dokumenty poświadczające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy,
   2) kwestionariusz osobowy (oryginał dowodu do wglądu) – (załącznik nr 2);
   3) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej w której ma być nadany stopień doktora – (załącznik nr 3);
   4) informację o dorobku publikacyjnym przedstawianym w postępowaniu, w tym dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 2;
   5) oświadczenia dotyczące indywidualnego wkładu autorów w powstanie publikacji, o których mowa w § 5 ust. 2, sporządzone według wzoru określonego w załączniku nr 4;
   6) kopię co najmniej jednej publikacji potwierdzającej spełnienie wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 3;
   7) oświadczenie o zobowiązaniu się do wniesienia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, z uwzględnieniem § 22, sporządzone według wzoru określonego w załączniku nr 5.
3. Zespół dyscypliny ocenia kandydatury osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora, promotorów albo promotora pomocniczego i przedstawia Senatowi wniosek o ich wyznaczenie.
4. Promotor lub promotorzy sporządzają opinie o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym, w terminie określonym w art. 217a ustawy.
5. Kandydat może złożyć wniosek o zmianę promotora wraz z uzasadnieniem. Do wniosku o zmianę promotora dołącza się zgodę osoby proponowanej do pełnienia tej funkcji. Przepisy ust. 3 stosuje się odpowiednio.
6. W wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach Senat może odwołać dotychczasowego promotora oraz wyznaczyć na jego miejsce nowego promotora.
7. Po odwołaniu promotora przez Senat wyznaczenie nowego promotora nastąpić powinno na wniosek kandydata, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku.

8. Przepisy ust. 5-7 stosuje się odpowiednio do promotora pomocniczego.
9. Jeżeli wniosek, o którym mowa w ust. 1 albo ust. 5, nie zawiera wymaganych dokumentów, zespół dyscypliny wzywa kandydata do jego uzupełnienia w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia doręczenia wezwania.
10. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego dla doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej określa regulamin szkoły doktorskiej.

§ 8.

1. Jeżeli kandydat przygotowujący rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym w terminie 4 lat od dnia wyznaczenia promotora, promotorów lub promotora pomocniczego nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, Senat na wniosek zespołu dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie odwołania promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
2. W uzasadnionym przypadku Senat, na wniosek kandydata przygotowującego rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, po zasięgnięciu opinii właściwego zespołu dyscypliny może przedłużyć termin, o którym mowa w ust. 1, nie więcej niż o rok. Przedłużenie terminu na złożenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wymaga uchwały.
3. O odwołaniu promotora, promotorów lub promotora pomocniczego przez Senat kandydat zostaje zawiadomiony w formie pisemnej. Zawiadomienie doręcza się również odwołanemu promotorowi, promotorom albo promotorowi pomocniczemu.

Rozdział III.
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 9.

1. AJP może weryfikować efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym w dyscyplinach, w których posiada co najmniej kategorię naukową B+.
2. Obsługę administracyjną w sprawach dotyczących weryfikacji, o której mowa w ust. 1, prowadzi sekretariat szkoły doktorskiej.
3. Przed wszczęciem postępowania kandydat składa, za pośrednictwem sekretariatu szkoły doktorskiej, wniosek o weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, według wzoru określonego w załączniku nr 6. Sekretariat przekazuje wniosek właściwemu zespołowi dyscypliny w celu przedstawienia Senatowi wniosku o powołanie komisji, o której mowa w ust. 5.
4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, kandydat dołącza formularz wraz z dokumentami, które pozwalają ocenić wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte poza systemem kształcenia w szkole doktorskiej (załącznik nr 7). Wniosek i formularz podpisuje kandydat i jego promotor.
5. Weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przeprowadza komisja powołana przez Senat na wniosek właściwego zespołu dyscypliny. Komisja składa się z co najmniej pięciu osób posiadających kompetencje odpowiednie do przeprowadzenia weryfikacji. Senat wskazuje przewodniczącego i sekretarza komisji w uchwale o jej powołaniu.
6. Przeprowadzenie przez komisję, o której mowa w ust. 5, weryfikacji albo ponownej weryfikacji efektów uczenia się, o której mowa w ust. 13 pkt 1 podlega opłacie. Kandydat wnosi opłatę w terminie określonym umową, o której mowa w § 22 ust. 5-6. Brak wniesienia opłaty w terminie skutkuje odmową podjęcia dalszych czynności.
7. Komisja, o której mowa w ust. 5:
    1) przeprowadza weryfikację efektów uczenia się na podstawie wniosku kandydata, nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty jego złożenia; w przypadku uznania przez komisję wniosku

za niekompletny wzywa się kandydata do jego uzupełniania w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się w oparciu o posiadane dokumenty;

2) w przypadku uzasadnionych wątpliwości w zakresie posiadanych przez kandydata efektów uczenia się może przeprowadzić z nim rozmowę lub zastosować dodatkowe metody weryfikacji tj. wezwać kandydata do odbycia seminarium na temat wskazany przez komisję, o której mowa w ust. 5 lub na egzamin z dyscypliny podstawowej lub dodatkowej. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie lub komisji przeprowadzającej seminarium może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor. Z przebiegu egzaminu i seminarium, bezpośrednio po jego zakończeniu, sporządza się protokół (odpowiednio załącznik nr 8 i nr 9);

3) po zakończeniu weryfikacji, sporządza protokół z weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zakończony pozytywnym albo negatywnym wynikiem końcowym weryfikacji (załącznik nr 10), w którym zawarte będzie stwierdzenie, czy kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym uzyskał efekty uczenia się oraz w oparciu o jakie okoliczności dokonano tego stwierdzenia.

8. Wynik końcowy weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK uznany jest za pozytywny wyłącznie wtedy, gdy komisja pozytywnie zweryfikuje posiadanie przez kandydata każdego z wymaganych efektów uczenia się, a ewentualny egzamin zakończy się wynikiem pozytywnym.
9. Po zakończonej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające uzyskanie pozytywnego albo negatywnego wyniku końcowego weryfikacji, według wzoru określonego w załączniku nr 11.
10. Znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 potwierdza się certyfikatem albo dyplomem ukończenia studiów poświadczającym znajomość tego języka na wymaganym poziomie. Przy ocenie dyplomu wydanego przez polską uczelnię uwzględnia się standardy kształcenia i program studiów właściwe dla ukończonego kierunku oraz datę rozpoczęcia studiów. W razie potrzeby uwzględnia się również suplement do dyplomu. W przypadku dyplomu wydanego przez uczelnię zagraniczną sprawdza się, czy dokument poświadcza znajomość języka na poziomie co najmniej B2. Wykaz certyfikatów pomocnych w ocenie znajomości języka stanowi załącznik nr 12.
11. Jeżeli kandydat nie posiada certyfikatu albo dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, AJP może przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadzić, na wniosek kandydata, egzamin, o którym mowa w art. 186 ust. 1a ustawy. Egzamin przeprowadza komisja powołana przez Senat. W przypadku kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym Senat może powierzyć przeprowadzenie egzaminu komisji, o której mowa w ust. 5, jeżeli w jej skład wchodzą osoby posiadające kwalifikacje do oceny znajomości języka wskazanego przez kandydata. Zasady i tryb przeprowadzania egzaminu określa załącznik nr 13. Z przebiegu egzaminu sporządza się protokół według wzoru określonego w załączniku nr 14.
12. W przypadku uzyskania oceny negatywnej z egzaminu, o którym mowa w ust. 7 pkt 2 albo ust. 11, kandydat ma prawo przystąpić ponownie do tego egzaminu w terminie wyznaczonym przez przewodniczącego komisji, jednak nie wcześniej niż po upływie 6 tygodni od daty pierwszego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.
13. Kandydat ma prawo:
    1) ubiegać się tylko jeden raz o ponowne dokonanie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o której mowa w ust. 1, i nie wcześniej niż po upływie 6 tygodni

od daty zakończonej negatywnie weryfikacji; do ponownej weryfikacji stosuje się odpowiednio przepisy § 9;

2) wglądu do akt weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w siedzibie i w obecności pracownika sekretariatu szkoły doktorskiej;
3) odwołania się do prorektora ds. nauki od wyniku końcowego weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych dotyczących czynności podejmowanych w toku przeprowadzanej weryfikacji[1];
4) cofnąć wniosek o przeprowadzenie weryfikacji albo ponownej weryfikacji, z zastrzeżeniem, że kolejny wniosek o przeprowadzenie weryfikacji albo ponownej weryfikacji kandydat może złożyć nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia cofnięcia wniosku.

Rozdział IV.
Wszczęcie postepowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 10.

1. Kandydat składa do Senatu wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, według wzoru określonego w załączniku nr 15.
2. Wniosek składa się za pośrednictwem sekretariatu szkoły doktorskiej.
3. Jeżeli wniosek ma braki formalne, do ich usunięcia wzywa się kandydata na zasadach określonych w k.p.a.

§ 11.

Do wniosku o którym mowa w § 10 należy dołączyć:

1) kwestionariusz osobowy (oryginał dowodu do wglądu) – (załącznik nr 2);
2) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, a w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym – zaświadczenie, o którym mowa w § 9 ust. 9; dokument potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie co najmniej B2 albo pozytywny wynik egzaminu, o którym mowa w § 9 ust. 11;
3) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej w której ma być nadany stopień doktora – (załącznik nr 3);
4) pozytywną opinię promotora, a jeśli wyznaczono większą liczbę promotorów – wszystkich promotorów;
5) informację o dorobku publikacyjnym przedstawianym w postępowaniu, w tym dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 2;
6) oświadczenia potwierdzające spełnienie wymagań określonych w § 5 ust. 2 - (załącznik nr 4);
7) kopię co najmniej jednej publikacji potwierdzającej spełnienie wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 3;

§ 12.

Kandydat przygotowujący rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym nie składa ponownie dokumentów dołączonych do wniosku, o którym mowa w § 7 ust. 1, jeżeli znajdują się one w dokumentacji

[1] W przypadku nieuwzględnienia odwołania kandydata, prorektor ds. nauki zawiadamia na piśmie o negatywnym rozpatrzeniu odwołania, natomiast w przypadku uwzględnienia odwołania kandydat otrzymuje zawiadomienie na piśmie o pozytywnym rozpatrzeniu odwołania oraz uchyleniu wyniku końcowego weryfikacji efektów uczenia się, dokonanej przez komisję i kieruje sprawę do ponownego rozpatrzenie przez komisję. Wynik końcowy weryfikacji dokonany wskutek uwzględnienia odwołania i ponownego przeprowadzenia weryfikacji jest ostateczny.

prowadzonej przez AJP i pozostają aktualne. Do wniosku o wszczęcie postępowania dołącza dokumenty wymagane na podstawie § 11, których nie złożył wcześniej.

§ 13.

Kandydat określony w § 3 składa wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania:

1) 4 egzemplarze rozprawy doktorskiej w formie pisemnej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf – jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną;
2) egzemplarz rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną w postaci elektronicznej umożliwiającej jej sprawdzenie z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego;
3) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim; jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

§ 14.

1. Senat odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w przypadkach określonych w art. 189 ust. 2 ustawy. Odmowa następuje w drodze postanowienia.
2. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

Rozdział V.
Sposób wyznaczania recenzentów

§ 15.

1. Senat wyznacza trzech recenzentów na wniosek komisji doktorskiej, z zachowaniem wymagań określonych w art. 190 ust. 2 i 4–6 ustawy.
2. Komisja doktorska przedstawia Senatowi kandydatury recenzentów. Przed ich przedstawieniem może zasięgnąć opinii promotora albo promotorów.
3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
4. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie, o którym mowa w art. 190 ust. 3 ustawy.
5. Recenzenci przekazują recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej za pośrednictwem sekretariatu szkoły doktorskiej.

Rozdział VI.
Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

§ 16.

1. Senat, na wniosek właściwego zespołu dyscypliny, powołuje komisję doktorską odrębnie dla każdego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. W uchwale o powołaniu komisji Senat wskazuje jej przewodniczącego i sekretarza oraz zakres powierzonych jej czynności, z uwzględnieniem ust. 5.
2. Po powołaniu komisji doktorskiej czynności objęte zakresem jej działania wykonuje komisja doktorska. Pozostałe czynności w postępowaniu wykonuje Senat.
3. Członkami komisji doktorskiej mogą być wyłącznie osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub profesora AJP, reprezentujące dyscyplinę naukową, w której toczy się postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora (członkowie zespołu dyscypliny). W uzasadnionych przypadkach członkiem komisji doktorskiej może być osoba zatrudniona na stanowisku profesora lub profesora AJP posiadająca dorobek naukowy z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej.
4. Członkiem komisji doktorskiej nie może być promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy oraz recenzent. Promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy oraz recenzent mogą uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa udziału w głosowaniu.

5. Przewodniczący komisji doktorskiej organizuje i koordynuje prace komisji. Do zakresu czynności komisji zalicza się w szczególności:
   1) przedstawianie Senatowi kandydatów na recenzentów;
   2) wnioskowanie o podjęcie uchwały przez Senat w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
   3) wyznaczanie terminu publicznej obrony;
   4) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
   5) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obrony oraz wystąpienia do Senatu z wnioskiem o nadanie stopnia doktora albo odmowę jego nadania;
   6) podjęcie uchwały o skierowaniu wniosku do Senatu o uznanie rozprawy doktorskiej za wyróżnioną, zgodnie z § 20 ust. 1.

§ 17.

1. Po otrzymaniu wszystkich recenzji przewodniczący komisji doktorskiej zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia uchwały o skierowanie wniosku, o którym mowa § 16 ust. 5 pkt 1.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która spełniła wymagania określone w art. 191 ust. 1 ustawy.
3. W przypadku niespełnienia wymogów określonych w ust. 2 i niedopuszczenia do obrony, komisja wydaje negatywną opinię w formie uchwały i wnioskuje do Senatu o niedopuszczenie do obrony.
4. Senat wydaje postanowienie w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony w formie uchwały.
5. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

§ 18.

1. Po dopuszczeniu kandydata do obrony przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje do sekretariatu szkoły doktorskiej dokumenty i informacje niezbędne do wykonania obowiązków określonych w ust. 2 i 4.
2. AJP udostępnia w BIP, na swojej stronie podmiotowej, nie później niż w terminie:
   1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
      a) rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opisu rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
      b) recenzji;
   2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informacji o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
4. Dokumenty, o których mowa w ust. 2, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w POL-on.

§ 19.

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, o której mowa w art. 188 ust. 2 ustawy.
2. Publiczną obronę prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej lub osoba przez niego upoważniona spośród członków komisji doktorskiej.
3. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę rozprawy doktorskiej w obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego.
4. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej składa się z części jawnej i niejawnej posiedzenia.
5. Część jawna posiedzenia obejmuje:
   1) przedstawienie życiorysu naukowego kandydata przez przewodniczącego komisji doktorskiej albo osobę wyznaczoną przez przewodniczącego komisji doktorskiej;
   2) przedstawienie przez kandydata autoreferatu z rozprawy doktorskiej;

3) zaprezentowanie recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów albo w przypadku ich nieobecności przez członka komisji doktorskiej wyznaczonego przez przewodniczącego komisji doktorskiej;
4) dyskusję nad rozprawą doktorską;
5) ustosunkowanie się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej i udzielenie odpowiedzi na pytania zadane podczas dyskusji nad rozprawą doktorską.

6. W dyskusji, o której mowa w ust. 5 pkt 4, mogą brać udział osoby obecne podczas tej części posiedzenia. W dyskusji kandydatowi mogą być zadawane pytania merytorycznie powiązane z treścią rozprawy oraz przedstawiane poglądy polemiczne.
7. Przewodniczący komisji doktorskiej uchyla pytanie lub głos w dyskusji niemający związku z treścią rozprawy doktorskiej.

§ 20.

1. Po zakończeniu publicznej obrony komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla Senatu w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja doktorska może także podjąć uchwałę zawierającą wniosek do Senatu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, której co najmniej dwie recenzje zawierały taki wniosek.
2. Senat, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, wydaje decyzję administracyjną w formie uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora. Decyzję w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora podpisuje przewodniczący Senatu i doręcza się ją niezwłocznie kandydatowi.
3. Decyzja o odmowie nadania wymaga szczegółowego uzasadnienia.
4. Od decyzji Senatu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN, na zasadach i w terminach określonych w art. 193 ustawy.
5. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą AJP przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, na zasadach określonych w art. 191 ust. 1a ustawy.

Rozdział VII.
Zasady podejmowania uchwał

§ 21.

1. Uchwały Senatu podejmuje się zgodnie ze Statutem. Uchwały komisji doktorskiej zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków określonej w uchwale o powołaniu komisji.
2. W uzasadnionych przypadkach posiedzenia Senatu, komisji doktorskiej oraz publiczna obrona mogą być przeprowadzane w sposób umożliwiający części ich uczestników udział w nich za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
3. Uchwałę podjętą na posiedzeniu prowadzonym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej podpisuje przewodniczący gremium, które ją podjęło. Udział członków w posiedzeniu i przebieg głosowania odnotowuje się w protokole.

Rozdział VIII.
Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

§ 22.

1. Kandydat, o którym mowa w § 3 pkt 2, wnosi na rzecz AJP opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłaty nie pobiera się od osoby, która złożyła rozprawę doktorską przygotowaną w ramach kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez AJP samodzielnie albo wspólnie z innym podmiotem. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora jest nauczycielem akademickim zatrudnionym w AJP, koszty postępowania ponosi AJP, z uwzględnieniem art. 182 ust. 7 ustawy. Od tej osoby nie pobiera się opłaty w zakresie kosztów ponoszonych przez AJP.
3. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje w szczególności:
    1) koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego;
    2) koszty wynagrodzenia recenzentów;
    3) koszty podróży służbowych promotora lub recenzenta poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony;
    4) opłatę związaną z przeprowadzeniem weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, uiszczaną przez kandydata w wysokości określonej odrębnym zarządzeniem Rektora, w terminie określonym umową, o której mowa w § 22 ust. 5-6;
    5) koszty pośrednie naliczane w wysokości wynikającej z odrębnych przepisów, w tym koszty obsługi administracyjnej.
4. Wysokość wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa art. 184 ustawy.
5. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty oraz terminy i sposób wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa pomiędzy AJP i kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora, zawierana przed wszczęciem postępowania.
6. W przypadku, gdy opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnosi pracodawca kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty oraz terminy i sposób wnoszenia opłaty jest zawierana między AJP i pracodawcą kandydata.
7. W przypadku podjęcia uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora albo pracodawca kandydata wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez AJP rzeczywistym kosztom przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
8. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części (ewentualnie rozłożyć opłatę na raty), na jego wniosek złożony w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wnioski złożone po upływie terminu określonego w zdaniu uprzednim pozostawia się bez rozpoznania.
9. Wniosek o zwolnienie z opłaty wymaga zaopiniowania przez właściwy zespół dyscypliny.