Załącznik
do Uchwały Nr 23/000/2024 Senatu AJP
z dnia 25 czerwca 2024 r.

SPOSÓB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA w Akademii im. Jakuba z Paradyża

Rozdział I.
Postanowienia ogólne

§ 1.

Użyte w niniejszym Sposobie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora pojęcia oznaczają:

1) ustawa – ustawa z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
2) k.p.a. – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego;
3) Statut – Statut AJP;
4) Sposób postępowania – Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w AJP, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 23/000/2024 Senatu AJP z dnia 25 czerwca 2024 r.;
5) RDN – Rada Doskonałości Naukowej w znaczeniu określonym ustawą;
6) PAN – Polska Akademia Nauk w znaczeniu określonym ustawą;
7) Senat - Senat AJP;
8) Rektor – Rektor AJP;
9) AJP – Akademia im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim;
10) szkoła doktorska – Szkoła Doktorska AJP;
11) zespół dyscypliny – Zespół Naukowy Dyscypliny działający w AJP, właściwy ze względu na dyscyplinę naukową, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą doktorską;
12) komisja doktorska – komisja powołana do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora;
13) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki w AJP;
14) poziom 8 PRK – poziom 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w znaczeniu określonym ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji;
15) POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce;
16) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej AJP.

§ 2.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzone jest w AJP na podstawie przepisów ustawy oraz niniejszej uchwały.
2. W postępowaniu określonym w ust. 1 w zakresie nieuregulowanym w ustawie i uchwale stosuje się odpowiednio przepisy k.p.a.

§ 3.

Niniejsza uchwała reguluje sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w AJP kandydatom, którzy:

1) przygotowali rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów;
2) ubiegają się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

§ 4.

1. Organem AJP właściwym w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie naukowej objętej zakresem działania zespołu dyscypliny, który posiada kategorię naukową A+, A albo B+, jest Senat.

2. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może dokonywać zespół dyscypliny lub komisja doktorska powołana przez Senat.
3. Stopień doktora może być nadawany w AJP wspólnie z innymi podmiotami doktoryzującymi za zasadach i trybie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy.
4. Wykonując uprawnienie AJP w sprawach, o których mowa w ust. 1-3, Senat, zespół dyscypliny i komisja doktorska, działają w składzie obejmującym wyłącznie osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub profesora AJP.

§ 5.

1. Stopień naukowy doktora nadaje się kandydatowi, który spełnia warunki, o których mowa w art. 186 ustawy.
2. W przypadku kandydata, który:
   1) posiada w dorobku co najmniej 1 artykuł naukowy lub 1 artykuł naukowy we współautorstwie, w którym wkład w autorstwo jest minimum na poziomie 50%, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji, kandydat składa oświadczenia wszystkich współautorów określające indywidualny wkład każdego, lub
   2) posiada w dorobku co najmniej 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, lub rozdział w takiej monografii, posiadającej nie więcej niż pięciu współautorów, kandydat składa oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia pozostałych współautorów.

Rozdział II.
Sposób wyznaczania i zmiany promotora

§ 6.

1. Na wniosek zespołu dyscypliny Senat wyznacza promotora, promotorów lub promotora pomocniczego spośród osób spełniających łącznie warunki określone w art. 190 ust. 4-6 ustawy oraz ust. 2.
2. Promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym może być pracownik badawczy albo badawczo-dydaktyczny zatrudniony w AJP, posiadający doświadczenie w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, potwierdzone aktualnym dorobkiem naukowym, a także wykazujący się aktywnością w środowisku międzynarodowym.
3. W uzasadnionych przypadkach promotorem, promotorami lub promotorem pomocniczym może być osoba niebędąca pracownikiem badawczym albo badawczo-dydaktycznym zatrudnionym w AJP, jeżeli Senat uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotor nie może sprawować opieki naukowej nad więcej niż 4 doktorantami. Promotor pomocniczy nie może sprawować opieki naukowej nad więcej niż 2 doktorantami. W wyjątkowych przypadkach właściwy zespół dyscypliny może wyrazić zgodę na inną liczbę doktorantów, z zastrzeżeniem ust. 5.
5. W uzasadnionych przypadkach, biorąc pod uwagę dotychczasowe wyniki sprawowania opieki naukowej nad doktorantami, właściwy zespół dyscypliny może zwiększyć limity określone w ust. 4, jednak nie więcej niż o 2.
6. Drugiego promotora można wyznaczyć w szczególności w przypadku:
   1) kształcenia w ramach współpracy z inną uczelnią (w tym zagraniczną) lub inną jednostką; drugi promotor wyznaczony zostaje w porozumieniu z właściwym podmiotem współpracującym z AJP;
   2) interdyscyplinarnego charakteru rozprawy.
7. Zespół dyscypliny jest odpowiedzialny za ustalenie, czy osoba proponowana na promotora, promotorów lub promotora pomocniczego spełnia wymogi określone w ustawie.
8. Do obowiązków promotora lub promotorów należy w szczególności:
   1) udzielanie kandydatowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej;

2) kontrola i ocena postępu realizacji prac kandydata w zakresie rozprawy doktorskiej;
3) współpraca w systematycznym publikowaniu osiągnięć badawczych kandydata w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułów w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy;
4) pomoc kandydatowi w organizacji warsztatu badawczego.

9. Do obowiązków promotora pomocniczego należy w szczególności:
1) udzielanie kandydatowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej;
2) pomoc kandydatowi w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników w czasie przygotowywania rozprawy doktorskiej.

§ 7.

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie § 3 pkt 2, przed wszczęciem postępowania składa do zespołu dyscypliny wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego wraz ze zgodą osoby wskazanej we wniosku, na pełnienie funkcji promotora (załącznik nr 1).
2. Do wniosku o którym mowa w ust. 1, należy dołączyć:
1) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dające prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa wydająca go uczelnia, albo dokumenty poświadczające spełnienie wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy,
2) kwestionariusz osobowy (oryginał dowodu do wglądu) – (załącznik nr 2);
3) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej w której ma być nadany stopień doktora – (załącznik nr 3);
4) informację o dorobku publikacyjnym przedstawianym w postępowaniu, w tym dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 2;
5) oświadczenia potwierdzające spełnienie wymagań określonych w § 5 ust. 2 pkt 1-2; (załącznik nr 4);
6) kopię co najmniej jednej publikacji potwierdzającej spełnienie wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 3;
7) oświadczenie o zobowiązaniu się do pokrycia kosztów postępowania, o których mowa w § 20 (załącznik nr 5).
3. Zespół dyscypliny wnioskuje o wyznaczenie promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w pierwszej kolejności spośród osób, które wyraziły zgodę na objęcie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
4. Promotor lub promotorzy sporządzają opinie o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym, w terminie określonym w art. 217a ustawy.
5. Kandydat może złożyć wniosek o zmianę promotora wraz z uzasadnieniem. Do wniosku o zmianę promotora przepis ust. 2-4 stosuje się odpowiednio.
6. W wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach Senat może odwołać dotychczasowego promotora oraz wyznaczyć na jego miejsce nowego promotora.
7. Po odwołaniu promotora przez Senat wyznaczenie nowego promotora nastąpić powinno na wniosek kandydata, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku.
8. Przepisy ust. 5-7 stosuje się odpowiednio do promotora pomocniczego.
9. Jeżeli wniosek w sprawie wyznaczenia lub zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa lub niniejszym paragrafie, przewodniczący zespołu dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

10. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego dla doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej określa regulamin szkoły doktorskiej.

§ 8.

1. Jeżeli kandydat przygotowujący rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym w terminie 4 lat od dnia wyznaczenia promotora, promotorów lub promotora pomocniczego nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, Senat na wniosek zespołu dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie odwołania promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
2. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek kandydata przygotowującego rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, zespół dyscypliny może przedłużyć termin określony w ust. 1, nie dłużej jednak niż o rok. Przedłużenie terminu na złożenie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wymaga uchwały.
3. O odwołaniu promotora, promotorów lub promotora pomocniczego przez Senat kandydat zostaje zawiadomiony w formie pisemnej. Powiadomieni pisemnie o odwołaniu zostają także promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

Rozdział III.
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 9.

1. AJP może weryfikować efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym w dyscyplinach, w których posiada co najmniej kategorię naukową B+.
2. Obsługę administracyjną w sprawach dotyczących weryfikacji, o której mowa w ust. 1, prowadzi sekretariat szkoły doktorskiej.
3. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat zwraca się, za pośrednictwem sekretariatu szkoły doktorskiej, z wnioskiem do zespołu dyscypliny o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o ile ich nie uzyskał (załącznik nr 6).
4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, kandydat dołącza formularz wraz z dokumentami, które pozwalają ocenić wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte poza systemem kształcenia w szkole doktorskiej (załącznik nr 7). Wniosek i formularz podpisuje kandydat i jego promotor.
5. Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK podlegają weryfikacji przed komisją powołaną przez Senat, na wniosek zespołu dyscypliny, spośród członków zespołu dyscypliny lub innych specjalistów albo osób posiadających, co najmniej stopień doktora habilitowanego w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczyć ma postępowanie o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym. Komisja składa się z co najmniej 5 członków, w tym przewodniczącego i sekretarza wskazanych przez zespół dyscypliny, przy czym sekretarz i przewodniczący są członkami zespołu dyscypliny.
6. Przeprowadzenie przez komisję, o której mowa w ust. 5, weryfikacji albo ponownej weryfikacji efektów uczenia się, o której mowa w ust. 13 pkt 1 podlega opłacie. Kandydat wnosi opłatę w terminie określonym umową, o której mowa w § 22 ust. 5-6. Brak wniesienia opłaty w terminie skutkuje odmową podjęcia dalszych czynności.
7. Komisja, o której mowa w ust. 5:
    1) przeprowadza weryfikację efektów uczenia się na podstawie wniosku kandydata, nie później niż w terminie 3 miesięcy od daty jego złożenia; w przypadku uznania przez komisję wniosku za niekompletny wzywa się kandydata do jego uzupełniania w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się w oparciu o posiadane dokumenty;

2) w przypadku uzasadnionych wątpliwości w zakresie posiadanych przez kandydata efektów uczenia się może przeprowadzić z nim rozmowę lub zastosować dodatkowe metody weryfikacji tj. wezwać kandydata do odbycia seminarium na temat wskazany przez zespół dyscypliny lub na egzamin z dyscypliny podstawowej lub dodatkowej. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie lub zespołu dyscypliny przeprowadzającego seminarium może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor. Z przebiegu egzaminu i seminarium, bezpośrednio po jego zakończeniu, sporządza się protokół (odpowiednio załącznik nr 8 i nr 9);
3) po zakończeniu weryfikacji, sporządza protokół z weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK zakończony pozytywnym albo negatywnym wynikiem końcowym weryfikacji (załącznik nr 10), w którym zawarte będzie stwierdzenie, czy kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym uzyskał efekty uczenia się oraz w oparciu o jakie okoliczności dokonano tego stwierdzenia.

8. Wynik końcowy weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK uznany jest za pozytywny wyłącznie wtedy, gdy komisja pozytywnie zweryfikuje posiadanie przez kandydata każdego z wymaganych efektów uczenia się, a ewentualny egzamin zakończy się wynikiem pozytywnym.
9. Po zakończonej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające uzyskanie pozytywnego albo negatywnego wyniku końcowego weryfikacji, według wzoru określonego w załączniku nr 11.
10. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, wskazanymi w załączniku nr 12.
11. W przypadku kandydata, który nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 10, możliwe jest przeprowadzenie w AJP egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Zasady i tryb przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość języka nowożytnego określa załącznik nr 13. Z przebiegu egzaminu, bezpośrednio po jego zakończeniu, sporządza się protokół (załącznik nr 14).
12. W przypadku uzyskania oceny negatywnej z egzaminu, o którym mowa w ust. 7 pkt 2 i ust. 10, kandydat ma prawo przystąpić ponownie do tego egzaminu w terminie wyznaczonym przez przewodniczącego komisji, jednak nie wcześniej niż po upływie 6 tygodni od daty pierwszego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.
13. Kandydat ma prawo:
    1) ubiegać się tylko jeden raz o ponowne dokonanie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o której mowa w ust. 1, i nie wcześniej niż po upływie 6 tygodni od daty zakończonej negatywnie weryfikacji; do ponownej weryfikacji stosuje się odpowiednio przepisy § 9;
    2) wglądu do akt weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w siedzibie i w obecności pracownika sekretariatu szkoły doktorskiej;
    3) odwołania się do prorektora ds. nauki od wyniku końcowego weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku stwierdzenia uchybień formalnych dotyczących czynności podejmowanych w toku przeprowadzanej weryfikacji[1];

[1] W przypadku nieuwzględnienia odwołania kandydata, prorektor ds. nauki zawiadamia na piśmie o negatywnym rozpatrzeniu odwołania, natomiast w przypadku uwzględnienia odwołania kandydat otrzymuje zawiadomienie na piśmie o pozytywnym rozpatrzeniu odwołania oraz uchyleniu wyniku końcowego weryfikacji efektów uczenia się, dokonanej przez komisję i kieruje sprawę do ponownego rozpatrzenie przez komisję. Wynik końcowy weryfikacji dokonany wskutek uwzględnienia odwołania i ponownego przeprowadzenia weryfikacji jest ostateczny.

4) cofnąć wniosek o przeprowadzenie weryfikacji albo ponownej weryfikacji, z zastrzeżeniem, że kolejny wniosek o przeprowadzenie weryfikacji albo ponownej weryfikacji kandydat może złożyć nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia cofnięcia wniosku.

Rozdział IV.
Wszczęcie postepowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 10.

Kandydat, o którym mowa w § 3, składa wniosek o wszczęcie postepowania w sprawie nadania stopnia doktora, stanowiący załącznik nr 15.

§ 11.

1. Do wniosku o którym mowa w § 10 należy dołączyć:
   1) kwestionariusz osobowy (oryginał dowodu do wglądu) – (załącznik nr 2);
   2) zaświadczenie dyrektora szkoły doktorskiej potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości co najmniej B2;
   3) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej w której ma być nadany stopień doktora – (załącznik nr 3);
   4) pozytywną opinię promotora, a jeśli wyznaczono większą liczbę promotorów – wszystkich promotorów;
   5) informację o dorobku publikacyjnym przedstawianym w postępowaniu, w tym dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 2;
   6) oświadczenia potwierdzające spełnienie wymagań określonych w § 5 ust. 2 pkt 2-3 - (załącznik nr 4);
   7) kopię co najmniej jednej publikacji potwierdzającej spełnienie wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 3;
2. Wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 1, kandydat składa do przewodniczącego właściwego zespołu dyscypliny, który dokonuje jego wstępnej oceny formalnej.

§ 12.

Wniosek kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, o którym mowa w § 3 pkt 2, obejmuje dane i dokumenty uprzednio wskazane we wniosku o wyznaczenie promotora, w trybie o którym mowa w § 7 ust. 1-2 oraz dane i dokumenty przekładane wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania (załącznik nr 15), o których mowa w § 11 ust. 1 pkt 5-6.

§ 13.

Kandydat określony w § 3 składa wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania:

1) 4 egzemplarze rozprawy doktorskiej w formie pisemnej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf – jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną;
2) zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej określonej w pkt 1 z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego określonego w art. 351 ust. 1 ustawy;
3) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim; jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

§ 14.

1. Senat, na wniosek zespołu dyscypliny, podejmuje uchwałę w formie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1-2

(art. 186 ust. 1 pkt 1-2 albo ust. 2 ustawy) albo nie dołączy do wniosku rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów (art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy).

2. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

Rozdział V.
Sposób wyznaczania recenzentów
§ 15.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Senat, na wniosek zespół dyscypliny, wyznacza recenzentów.
2. Przewodniczący zespołu dyscypliny, po zasięgnięciu opinii promotora, a jeżeli wyznaczono większą ich liczbę – wszystkich promotorów, przedstawia zespołowi dyscypliny co najmniej 3 kandydatów na recenzentów, z zastrzeżeniem art. 190 ust. 2 ustawy.
3. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
4. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie, o którym mowa w art. 190 ust. 3 ustawy.
5. Recenzenci sporządzone recenzje w postaci papierowej wraz z ich kopiami w postaci elektronicznej przekazują do właściwego przewodniczącego zespołu dyscypliny, albo przewodniczącego komisji doktorskiej lub Senatu.

Rozdział VI.
Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej
§ 16.

1. Senat, na wniosek zespołu dyscypliny, może powołać komisję do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. W uchwale o powołaniu komisji doktorskiej Senat:
   1) wskazuje jej przewodniczącego i sekretarza będących członkami zespołu dyscypliny;
   2) wyznacza zakres czynności komisji w granicach określonych w ust. 5.
2. Komisję doktorską powołuje się odrębnie dla każdego postępowania. W przypadku gdy Senat nie powoła komisji doktorskiej, czynności w postępowaniu, o którym mowa w § 16-20, dokonuje zespół dyscypliny.
3. Członkami komisji doktorskiej mogą być wyłącznie osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub profesora AJP, reprezentujące dyscyplinę naukową, w której toczy się postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora (członkowie zespołu dyscypliny). W uzasadnionych przypadkach członkiem komisji doktorskiej może być osoba zatrudniona na stanowisku profesora lub profesora AJP posiadająca dorobek naukowy z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej.
4. Członkiem komisji doktorskiej nie może być promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy oraz recenzent. Promotor, promotorzy lub promotor pomocniczy oraz recenzent mogą uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa udziału w głosowaniu.
5. Przewodniczący komisji doktorskiej organizuje i koordynuje pracami komisji. Do zakresu czynności komisji zalicza się w szczególności:
   1) wnioskowanie o podjęcie uchwały przez Senat w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
   2) wyznaczanie terminu publicznej obrony;
   3) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
   4) podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obrony oraz wystąpienia do Senatu z wnioskiem o nadanie stopnia doktora albo odmowę jego nadania;
   5) podjęcie uchwały o skierowaniu wniosku do Senatu o uznanie rozprawy doktorskiej za wyróżnioną, zgodnie z § 20 ust. 1.

§ 17.

1. Po otrzymaniu wszystkich recenzji przewodniczący komisji doktorskiej zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia uchwały o skierowanie wniosku, o którym mowa § 16 ust. 5 pkt 1.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która spełniła wymagania określone w art. 191 ust. 1 ustawy.
3. W przypadku niespełnienia wymogów określonych w ust. 2 i niedopuszczenia do obrony, komisja wydaje negatywną opinię w formie uchwały i wnioskuje do Senatu o niedopuszczenie do obrony.
4. Senat wydaje postanowienie w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony w formie uchwały.
5. W uzasadnionym przypadku, gdy Senat, pomimo negatywnej opinii komisji, dopuści do obrony, wyznacza jej termin.
6. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

§ 18.

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje przewodniczącemu zespołu dyscypliny niezbędne materiały i informacje, celem zapewnienia udostępnienia w BIP AJP informacji i materiałów wskazanych w ust. 2.
2. Przewodniczący zespołu dyscypliny zapewnia udostępnienie w BIP AJP, nie później niż w terminie:
    1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
        a) rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opisu rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
        b) recenzji;
    2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informacji o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
4. Dokumenty, o których mowa w ust. 2, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w POL-on.

§ 19.

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 18 ust. 3.
2. Publiczną obronę prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej lub osoba przez niego upoważniona spośród członków komisji doktorskiej.
3. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę rozprawy doktorskiej w obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego.
4. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej składa się z części jawnej i niejawnej posiedzenia.
5. Część jawna posiedzenia obejmuje:
    1) przedstawienie życiorysu naukowego kandydata przez przewodniczącego komisji doktorskiej albo osobę wyznaczoną przez przewodniczącego komisji doktorskiej;
    2) przedstawienie przez kandydata autoreferatu z rozprawy doktorskiej;
    3) zaprezentowanie recenzji rozprawy doktorskiej przez recenzentów albo w przypadku ich nieobecności przez członka komisji doktorskiej wyznaczonego przez przewodniczącego komisji doktorskiej;
    4) dyskusję nad rozprawą doktorską;
    5) ustosunkowanie się kandydata do przedstawionych recenzji rozprawy doktorskiej i udzielenie odpowiedzi na pytania zadane podczas dyskusji nad rozprawą doktorską.
6. W dyskusji, o której mowa w ust. 5 pkt 4, mogą brać udział osoby obecne podczas tej części posiedzenia. W dyskusji kandydatowi mogą być zadawane pytania merytorycznie powiązane z treścią rozprawy oraz przedstawiane poglądy polemiczne.
7. Przewodniczący komisji doktorskiej uchyla pytanie lub głos w dyskusji niemający związku z treścią rozprawy doktorskiej.

§ 20.

1. Po zakończeniu publicznej obrony komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla Senatu w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja doktorska może także podjąć uchwałę zawierającą wniosek do Senatu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, której co najmniej dwie recenzje zawierały taki wniosek.
2. Senat, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, wydaje decyzję administracyjną w formie uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora. Decyzję w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora podpisuje przewodniczący Senatu i doręcza się ją niezwłocznie kandydatowi.
3. Decyzja o odmowie nadania wymaga szczegółowego uzasadnienia.
4. Od decyzji Senatu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN, na zasadach i w terminach określonych w art. 193 ustawy.
5. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą AJP przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, na zasadach określonych w art. 191 ust. 1a ustawy.

Rozdział VII.
Zasady podejmowania uchwał

§ 21.

1. Uchwały zespołu dyscypliny albo komisji doktorskiej zapadają w sposób określony w § 45 Statutu.
2. W uzasadnionych przypadkach posiedzenia Senatu, zespołu dyscypliny albo komisji doktorskiej oraz publiczna obrona mogą być przeprowadzane w sposób umożliwiający części ich uczestników udział w nich za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
3. Uchwały podjęte w trybie określonym w ust. 2 podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej oraz osoby uczestniczące w posiedzeniu w sposób bezpośredni.

Rozdział VIII.
Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

§ 22.

1. Kandydat, o którym mowa w § 3 pkt 2, wnosi na rzecz AJP opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od kandydata który:
   1) ukończył kształcenie w szkole doktorskiej, lub
   2) jest nauczycielem akademickim zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy w AJP, jako podstawowym miejscu pracy.
3. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje w szczególności:
   1) koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego;
   2) koszty wynagrodzenia recenzentów;
   3) koszty podróży służbowych promotora lub recenzenta poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony;
   4) opłatę związaną z przeprowadzeniem weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, uiszczaną przez kandydata w wysokości określonej odrębnym zarządzeniem Rektora, w terminie określonym umową, o której mowa w § 22 ust. 5-6;
   5) koszty pośrednie naliczane w wysokości wynikającej z odrębnych przepisów, w tym koszty obsługi administracyjnej.

4. Wysokość wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa art. 184 ustawy.
5. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty oraz terminy i sposób wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa pomiędzy AJP i kandydatem ubiegającym się o nadanie stopnia doktora, zawierana przed wszczęciem postępowania.
6. W przypadku, gdy opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnosi pracodawca kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia doktora, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty oraz terminy i sposób wnoszenia opłaty jest zawierana między AJP i pracodawcą kandydata.
7. W przypadku podjęcia uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora albo pracodawca kandydata wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez AJP rzeczywistym kosztom przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
8. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części (ewentualnie rozłożyć opłatę na raty), na jego wniosek złożony w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wnioski złożone po upływie terminu określonego w zdaniu uprzednim pozostawia się bez rozpoznania.
9. Wniosek o zwolnienie z opłaty wymaga zaopiniowania przez właściwy zespół dyscypliny.