Załącznik
do Uchwały Nr 47/000/2023 Senatu AJP
z dnia 26 września 2023 r.

SPOSÓB POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
w Akademii im. Jakuba z Paradyża

Rozdział I.
Postanowienia ogólne
§ 1.

Użyte w niniejszej uchwale pojęcia oznaczają:

1) ustawa – ustawa z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.);
2) AJP – Akademia im. Jakuba z Paradyża z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim;
3) Statut – Statut AJP;
4) Senat - Senat AJP;
5) Rektor – Rektor AJP;
6) szkoła doktorska – Szkoła Doktorska AJP;
7) zespół dyscypliny – Zespół Naukowy Dyscypliny działający w AJP, właściwy ze względu na dyscyplinę naukową, do której należą zagadnienia naukowe objęte rozprawą doktorską;
8) komisja doktorska – komisja powołana do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora;
9) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki lub sztuki;
10) RDN – Rada Doskonałości Naukowej w znaczeniu określonym ustawą;
11) PAN – Polska Akademia Nauk w znaczeniu określonym ustawą;
12) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej AJP;
13) poziom 8 PRK – poziom 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji w znaczeniu określonym ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226);
14) KPA – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.);
15) POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce.

§ 2.

Uchwała reguluje sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w AJP kandydatom, którzy:

1) przygotowali rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów;
2) ubiegają się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

§ 3.

1. Stopień naukowy doktora nadaje się osobie, która:
   1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
   2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;

3) posiada w dorobku co najmniej:
    a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii, lub
    b) dzieło artystyczne o istotnym znaczeniu;
4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
5) spełniła inne wymagania określone przez Uczelnię.

2. W celu weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada
3. odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, możliwe jest przeprowadzenie w AJP egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2.
4. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
5. W przypadku posiadania w dorobku publikacji wieloautorskiej, kandydat przedkłada oświadczenie określające swój wkład w jej powstanie. Jeżeli złożone oświadczenie zawiera błędy lub budzi wątpliwości, przewodniczący zespołu dyscypliny wzywa osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie i formie wskazanych przez zespół dyscypliny.
6. Kandydat zobowiązany jest złożyć oświadczenie, że rozprawa doktorska nie była przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia doktora, ani nie toczy się z jego udziałem postępowanie o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie. W przypadku, gdy kandydat występował wcześniej o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.
7. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
8. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
9. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
10. W przypadku, gdy rozprawa doktorska jest samodzielną i wyodrębnioną częścią pracy zbiorowej lub zbiorem opublikowanych i powiązanych tematycznie wieloautorskich artykułów naukowych wymagane jest przedstawienie przez kandydata jego merytorycznego i procentowego wkładu w powstanie pracy, potwierdzonego odpowiednim oświadczeniem współautorów w tym zakresie. Jeżeli praca posiada 5 lub więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedstawia nie mniej niż 4 oświadczenia.

11. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§ 4.

1. Organem AJP właściwym w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauki albo w dyscyplinie naukowej objętej zakresem działania zespołu dyscypliny jest Senat.
2. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może dokonywać zespół dyscypliny lub komisja doktorska powołana przez Senat.
3. W przypadku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie, Senat powołuje komisję doktorską oraz określa jej skład. Kandydatów do komisji może zgłosić każdy zespół dyscypliny przynależącej do dziedziny objętej postępowaniem.
4. W zakresie nieuregulowanym w ust. 4, do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie stosuje się odpowiednio przepisy regulujące postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie.
5. Stopień doktora może być nadawany w dziedzinie albo w dyscyplinie wspólnie z inną uczelnią, instytutem PAN, instytutem badawczym lub instytutem międzynarodowym, a także z podmiotem zagranicznym. Podmioty te muszą mieć uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie danej dyscypliny. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie danych do systemu POL-on.
6. Wykonując uprawnienie AJP w sprawach, o których mowa w ust. 1-5, Senat, zespół dyscypliny i komisja doktorska, działają w składzie obejmującym wyłącznie osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub profesora AJP.
7. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, Statucie oraz tym dokumencie stosuje się odpowiednio przepisy KPA.

Rozdział II.
Sposób wyznaczania i zmiany promotora

§ 5.

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
3. Promotorem może być osoba niespełniająca wymogów, o których mowa w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli zespół dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródokresowej, lub
    2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
5. Promotor nie może sprawować opieki naukowej nad więcej niż 4 doktorantami. W wyjątkowych przypadkach zespół dyscypliny może wyrazić zgodę na inną liczbę doktorantów.
6. Do obowiązków promotora należy w szczególności:
    1) udzielanie kandydatowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej;
    2) kontrola i ocena postępu realizacji prac kandydata w zakresie rozprawy doktorskiej;

3) współpraca w systematycznym publikowaniu osiągnięć badawczych kandydata w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułów w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy;
4) pomoc kandydatowi w organizacji warsztatu badawczego.

7. Do obowiązków promotora pomocniczego należy w szczególności:
   1) udzielanie kandydatowi niezbędnej pomocy merytorycznej i metodycznej w pracy naukowej;
   2) pomoc kandydatowi w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników w czasie przygotowywania rozprawy doktorskiej.
8. Zespół dyscypliny jest odpowiedzialny za ustalenie, czy osoba proponowana na promotora spełnia wymogi określone w ustawie.

§ 6.

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie § 7 pkt 2, przed wszczęciem postępowania składa do zespołu dyscypliny wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wraz ze zgodą osoby wskazanej we wniosku, na pełnienie funkcji promotora (załącznik nr 1).
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera:
   1) propozycję osoby promotora, promotorów lub promotora i promotora pomocniczego wraz z uzasadnieniem;
   2) zgodę osoby wskazanej w pkt 1, na objęcie funkcji promotora oraz promotora pomocniczego albo oświadczenie, że zgody takiej kandydat nie może uzyskać;
   3) kwestionariusz osobowy (oryginał dowodu do wglądu) – (załącznik nr 3);
   4) oświadczenie o dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora, a jeżeli stopień doktora ma zostać nadany w dziedzinie – oświadczenie o dziedzinie;
   5) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dziedziny nauki albo dyscypliny naukowej w której ma być nadany stopień doktora – (załącznik nr 4);
   6) informację o dorobku publikacyjnym przedstawianym w postępowaniu, w tym dokumenty,
   7) o których mowa w § 2 ust. 2-3;
   8) dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 1 pkt 1;
   9) kopię co najmniej jednej publikacji potwierdzającej spełnienie wymagań określonych § 3 ust. 1 pkt 3;
   10) oświadczenie o zobowiązaniu się do pokrycia kosztów postępowania, o których mowa w § 21 (załącznik nr 7).
3. Zespół dyscypliny wyznacza promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w pierwszej kolejności spośród osób, które wyraziły zgodę na objęcie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
4. Drugiego promotora można wyznaczyć w szczególności w przypadku:
   1) kształcenia w ramach współpracy z inną uczelnią (w tym zagraniczną) lub inną jednostką; drugi promotor wyznaczony zostaje w porozumieniu z właściwym podmiotem współpracującym z AJP;
   2) interdyscyplinarnego charakteru rozprawy.
5. Promotor lub promotorzy sporządzają opinie o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.
6. Kandydat może złożyć wniosek o zmianę promotora wraz z uzasadnieniem. Do wniosku o zmianę promotora przepis ust. 2-3 stosuje się odpowiednio.

7. W uzasadnionych przypadkach zespół dyscypliny może odwołać dotychczasowego promotora oraz wyznaczyć na jego miejsce nowego promotora.
8. Po odwołaniu promotora przez zespół dyscypliny wyznaczenie nowego promotora nastąpić powinno na wniosek kandydata, najpóźniej na kolejnym posiedzeniu zespołu dyscypliny.
9. Przepisy ust. 7 stosuje się odpowiednio do promotora pomocniczego.
10. Jeżeli wniosek w sprawie wyznaczenia lub zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa lub niniejszym paragrafie, przewodniczący zespołu dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
11. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego dla doktorantów odbywających kształcenie w szkole doktorskiej określa regulamin szkoły doktorskiej.

Rozdział III.
Wszczęcie postepowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 7.

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora kandydatowi, który:

1) przygotował rozprawę doktorską w trybie kształcenia doktorantów w AJP,
2) ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,

wszczyna się na wniosek tej osoby (załącznik nr 2).

§ 8.

1. Wniosek kandydata określonego w § 7 pkt 1 obejmuje:
   1) kwestionariusz osobowy (oryginał dowodu do wglądu) – (załącznik nr 3);
   2) oświadczenie o dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora, a jeżeli stopień doktora ma zostać nadany w dziedzinie – oświadczenie o dziedzinie;
   3) zaświadczenie dyrektora szkoły doktorskiej potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości co najmniej B2;
   4) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dziedziny nauki albo dyscypliny naukowej w której ma być nadany stopień doktora – (załącznik nr 4);
   5) życiorys;
   6) pozytywną opinię promotora, a jeśli wyznaczono większą liczbę promotorów – wszystkich promotorów;
   7) informację o dorobku publikacyjnym przedstawianym w postępowaniu, w tym dokumenty, o których mowa w § 3 ust. 4-5 i 9;
   8) dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 1 pkt 1;
   9) kopię co najmniej jednej publikacji potwierdzającej spełnienie wymagań określonych § 3 ust. 1 pkt 3;
2. W celu weryfikacji spełnienia wymagania w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego w przypadku kandydata, który nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, na wniosek zespołu dyscypliny, Senat może powołać komisję do przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. W skład komisji wchodzi co najmniej 5 osób, przy czym przynajmniej dwie z nich posiadają stopień doktora.

3. Wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 1, kandydat składa do przewodniczącego właściwego zespołu dyscypliny, który dokonuje jego wstępnej oceny formalnej.

§ 9.

Wniosek kandydata określonego w § 7 pkt 2 obejmuje dane i dokumenty uprzednio złożone w trybie § 6 ust. 2 oraz dane i dokumenty przekładane wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania (załącznik nr 2), o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 5-6.

§ 10.

Kandydat określony w § 7 składa wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania:

1) 4 egzemplarze rozprawy doktorskiej w formie pisemnej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf – jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną;
2) zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej określonej w pkt 1 z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego określonego w art. 351 ust. 1 ustawy;
3) streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim, a w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim; jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

§ 11.

1. Senat, na wniosek zespołu dyscypliny, podejmuje uchwałę w formie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 3 ust. 1 pkt 1–3 (art. 186 ust. 1 pkt 1-3 ustawy) albo ust. 3 (art. 186 ust. 2 ustawy) albo nie dołączy do wniosku rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów (art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy).
2. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.

Rozdział IV.
Sposób wyznaczania recenzentów

§ 12.

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Senat, na wniosek zespół dyscypliny, wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami AJP oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Badawczej Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.
2. Przewodniczący zespołu dyscypliny, po zasięgnięciu opinii promotora, a jeżeli wyznaczono większą ich liczbę – wszystkich promotorów, przedstawia zespołowi dyscypliny co najmniej 3 kandydatów na recenzentów spełniających warunki, o których mowa w ust. 1.
3. Do recenzentów stosuje się § 5 ust. 2 i 3.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.
5. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.
6. Recenzenci sporządzone recenzje w postaci papierowej wraz z ich kopiami w postaci elektronicznej przekazują do właściwego przewodniczącego zespołu dyscypliny, który następnie przekazuje je niezwłocznie do komisji doktorskiej i Senatu.

Rozdział V.
Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

§ 13.

1. Senat, na wniosek zespołu dyscypliny, może powołać komisję do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora. W uchwale o powołaniu komisji doktorskiej Senat wyznacza zakres czynności komisji w granicach określonych w § 14 ust. 1.
2. Komisję doktorską powołuje się odrębnie dla każdego postępowania.
3. W skład komisji doktorskiej wchodzą:
    1) przewodniczący zespołu dyscypliny albo wskazany przez niego członek zespoły dyscypliny;
    2) promotor albo promotorzy;
    3) recenzenci;
    4) co najmniej 3 członków zespołu dyscypliny.
4. Członkami komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 3 pkt 4, mogą być wyłącznie osoby zatrudnione na stanowisku profesora lub profesora AJP, reprezentujące dyscyplinę naukową, w której toczy się postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora. W uzasadnionych przypadkach członkiem komisji doktorskiej może być osoba zatrudniona na stanowisku profesora lub profesora AJP posiadająca dorobek naukowy z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej.
5. Promotor pomocniczy może uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa udziału w głosowaniu.
6. Senat powołując komisję doktorską wskazuje jej przewodniczącego oraz sekretarza będących członkami zespołu dyscypliny.
7. Do zadań przewodniczącego komisji doktorskiej należy organizowanie i koordynowanie prac komisji.
8. Posiedzenie komisji doktorskiej może być przeprowadzone z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jego przebiegu, transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami oraz umożliwiających zapewnienie tajności głosowania w sytuacji, gdy głosowanie jest przeprowadzane w takim trybie. Decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w taki sposób podejmuje przewodniczący komisji doktorskiej. Decyzja może dotyczyć wszystkich lub niektórych osób uczestniczących w posiedzeniu.
9. Uchwałę podjętą w trybie określonym w ust. 8 podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej oraz osoby uczestniczące w posiedzeniu w sposób bezpośredni.
10. Terminy egzaminów doktorskich, ustala przewodniczący zespołu dyscypliny w porozumieniu z komisjami doktorskimi i powiadamia o nich kandydata i członków komisji.
11. Egzaminy doktorskie są oceniane według czterostopniowej skali ocen:
    1) bardzo dobry (5);
    2) dobry (4);
    3) dostateczny (3);
    4) niedostateczny (2).
12. Z przebiegu każdego egzaminu, bezpośrednio po jego zakończeniu, sporządza się protokół, który podpisują członkowie komisji doktorskiej (załącznik nr 5).
13. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich zespół dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórzenie egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie 3 miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

§ 14.

1. Po otrzymaniu wszystkich recenzji przewodniczący komisji doktorskiej zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia uchwały w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła inne wymagania określone ustawą i niniejszą uchwałą. oraz uchwałą wydaną na podstawie § 22.
3. Komisja doktorska dopuszcza do obrony, wyznaczając termin obrony.
4. W przypadku niespełnienia wymogów określonych w ust. 2 i niedopuszczenia do obrony, komisja wydaje negatywną opinię w formie uchwały i wnioskuje do Senatu o niedopuszczenie do obrony.
5. Senat wydaje postanowienie w tej sprawie w formie uchwały. W przypadku, gdy Senat, pomimo negatywnej opinii komisji, dopuści do obrony, wyznacza jej termin.
6. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.

§ 15.

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje przewodniczącemu zespołu dyscypliny niezbędne materiały i informacje, celem zapewnienia udostępnienia w BIP AJP informacji i materiałów wskazanych w ust. 2.
2. Przewodniczący zespołu dyscypliny zapewnia udostępnienie w BIP AJP, nie później niż w terminie:
    1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
        a) rozprawy doktorskiej będącej pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opisu rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
        b) recenzji;
    2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informacji o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
3. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
4. Dokumenty, o których mowa w ust. 2, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w POL-on.

§ 16.

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w § 15 ust. 3.
2. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed komisją doktorską w składzie poszerzonym o recenzentów z prawem głosu.
3. Publiczną obronę prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej lub osoba przez niego upoważniona spośród członków komisji doktorskiej.
4. Kandydat, w trakcie publicznej obrony, przedstawia rozprawę, a następnie recenzenci przedstawiają recenzje i odbywa się dyskusja. W przypadku nieobecności recenzenta, jego recenzję w całości odczytuje wskazany przez prowadzącego obronę członek komisji doktorskiej.

§ 17.

1. Po zakończeniu publicznej obrony komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla Senatu w sprawie nadania stopnia doktora. Komisja doktorska może także podjąć uchwałę zawierającą wniosek do Senatu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, której co najmniej dwie recenzje zawierały taki wniosek.
2. Senat, po otrzymaniu od przewodniczącego komisji doktorskiej projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, wydaje decyzję w formie uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora. Decyzję w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora podpisuje przewodniczący Senatu i doręcza się ją niezwłocznie kandydatowi.
3. Decyzja o odmowie nadania wymaga szczegółowego uzasadnienia.
4. Od decyzji Senatu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Senatu. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

5. Senat przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
6. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi, o którym mowa w art. 178 ust. 1 ustawy, tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.
7. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.
8. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą AJP przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
    3) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami;
    4) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku,

   z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
9. W uzasadnionych przypadkach posiedzenia Senatu, zespołu dyscypliny lub komisji doktorskiej oraz publiczna obrona mogą być przeprowadzane w sposób umożliwiający części ich uczestników udział w nich za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rozdział VI.
Zasady podejmowania uchwał
§ 18.

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzone przez zespół dyscypliny albo komisję doktorską kończą się wnioskiem do Senatu o podjęcie uchwały w sprawie:
    1) wyznaczania promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego;
    2) zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
    3) powoływania komisji w celu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie § 7 pkt 2;
    4) powoływania komisji doktorskiej;
    5) wyznaczania recenzentów;
    6) wyróżnienia rozprawy doktorskiej, w tym wnioskowania o dokonanie takiego wyróżnienia;
    7) dopuszczenia do obrony;
    8) przyjęcia obrony i nadania stopnia doktora.
2. Uchwały zespołu dyscypliny albo komisji doktorskiej zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności, co najmniej połowy ogólnej liczby jej członków. Podstawą obliczenia bezwzględnej większości głosów są wszystkie oddane głosy ważne, a liczba głosów za projektowaną uchwałą musi być większa niż suma głosów przeciwnych i wstrzymujących się.
3. Uchwała komisji doktorskiej w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej zapada przy udziale przewodniczącego komisji, promotora lub promotorów i co najmniej dwóch recenzentów.

§ 19.

1. Stopień doktora w dziedzinie nauki albo dyscyplinie naukowej nadaje Senat w drodze decyzji administracyjnej podpisanej przez przewodniczącego Senatu.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.

Rozdział VII.
Sposób weryfikacji efektów uczenia się w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 20.

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat zwraca się z wnioskiem do zespołu dyscypliny o przeprowadzenie weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, o ile ich nie uzyskał.
2. Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK podlegają weryfikacji przed komisją powołaną przez Senat, na wniosek zespołu dyscypliny, spośród specjalistów w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczyć ma postępowanie o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
3. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
4. W przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dokonuje komisja, o której mowa w ust. 2, spośród członków zespołu lub innych osób posiadających, co najmniej stopień doktora habilitowanego w dziedzinie objętej tematyką planowanej rozprawy doktorskiej.
5. Komisja, o której mowa w ust. 2, składa się z co najmniej 5 członków, w tym przewodniczącego oraz sekretarza wskazanych przez zespół dyscypliny, przy czym sekretarz i przewodniczący są członkami zespołu dyscypliny.
6. Komisja, o którym mowa w ust. 2, weryfikuje efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w oparciu o zasady określone w załączniku nr 6 do uchwały. W przypadku, gdy dokonanie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK nie jest możliwe w sposób określony w zdaniu poprzednim, przeprowadza się kandydatowi seminarium na temat wskazany przez zespół oraz egzamin z dyscypliny podstawowej i dodatkowej.
7. Zespół, o którym mowa w ust. 2, sporządza protokół z przebiegu weryfikacji, w którym zawarte będzie stwierdzenie, czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK oraz w oparciu o jakie okoliczności dokonano tego stwierdzenia.
8. Zespół, o którym mowa w ust. 2, podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby jego członków.
9. Kandydat ma prawo ubiegać się tylko jeden raz o ponowne dokonanie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w sposób określony w ust. 6 zdanie pierwsze i nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od zakończenia negatywnej weryfikacji.
10. W przypadku uzyskania oceny negatywnej z egzaminu z dyscypliny podstawowej lub dodatkowej kandydat ma prawo przystąpić ponownie do tego egzaminu w terminie wyznaczonym przez przewodniczącego komisji, jednak nie wcześniej niż po upływie sześciu tygodni od daty pierwszego egzaminu i nie więcej niż jeden raz.
11. Przepis § 8 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Rozdział VIII.
Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty

§ 21.

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie § 7 pkt 2, wnosi na rzecz AJP opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.

2. Opłaty, o której mowa w ust. 1, nie pobiera się od osoby, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej w AJP, a także będącej nauczycielem akademickim zatrudnionym na AJP.
3. Opłata za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje w szczególności:
    1) koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego;
    2) koszty wynagrodzenia recenzentów;
    3) koszty podróży służbowych promotora lub recenzenta poniesione w związku z przeprowadzeniem obrony;
    4) koszty pośrednie naliczane w wysokości wynikającej z odrębnych przepisów, w tym koszty obsługi administracyjnej.
4. Wysokość i warunki wypłacania wynagrodzenia promotorowi, promotorowi pomocniczemu i recenzentowi określa ustawa.
5. Wysokość i warunki wnoszenia opłaty oraz terminy i sposób wnoszenia opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora określa umowa pomiędzy AJP i osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora, zawierana przed wszczęciem postępowania.
6. W przypadku, gdy opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnosi pracodawca osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, umowa określająca wysokość i warunki wnoszenia opłaty oraz terminy i sposób wnoszenia opłaty jest zawierana między AJP i pracodawcą tej osoby.
7. W przypadku podjęcia uchwały o umorzeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo uchwały o odmowie nadania stopnia doktora, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora albo pracodawca tej osoby wnosi opłatę w części odpowiadającej poniesionym przez AJP rzeczywistym kosztom przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
8. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić z opłaty w całości lub w części (ewentualnie rozłożyć opłatę na raty) osobę, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, na jej wniosek złożony w terminie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Wnioski złożone po upływie terminu określonego w zdaniu uprzednim postawia się bez rozpoznania.
9. Wniosek o zwolnienie z opłaty wymaga zaopiniowania przez właściwy zespół dyscypliny.

Rozdział IX.
Przepisy przejściowe i końcowe
§ 22

Przewodniczący zespołu dyscypliny może złożyć do senatu wniosek o określenie:

1) szczegółowych zasad postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie objętej zakresem jej działania;
2) dodatkowych wymagań uzyskania stopnia doktora w dyscyplinie objętej zakresem jej działania lub dodatkowych warunków dopuszczenia do obrony.