UCHWAŁA NR 58/000/2020

SENATU AKADEMII IM. JAKUBA Z PARADYŻA Z SIEDZIBĄ W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM

z dnia 15 grudnia 2020 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii im. Jakuba z Paradyża

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 6 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) oraz § 33 ust. 2 pkt 7 Statutu Akademii im. Jakuba z Paradyża, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 25/000/2019 Senatu AJP z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie Statutu Akademii im. Jakuba z Paradyża, zmienionego Uchwałą Nr 64/000/2019 Senatu AJP z dnia 24 września 2019 r., uchwala się, co następuje:

§ 1.

W *Sposobie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii im. Jakuba z Paradyża*, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 67/000/2019 Senatu AJP z dnia 22 października 2019 r. wprowadza się, następujące zmiany:

1) w § 1:
   a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:
      „1.1 Ustawa – ustawa z 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85 ze zm.);",
   b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:
      „1.8 Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora w dyscyplinie nauki lub sztuki;",
   c) dodaje się pkt 14 w brzmieniu:
      „1.14 Komisja doktorska – komisja powołana do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora.";
2) w § 2:
   a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
   b) „1.1. Senat jest organem AJP uprawnionym do nadawania stopnia doktora w dyscyplinie objętej zakresem działania zespołu dyscypliny.",
   c) ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

d) *„2.2.1 czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przeprowadza zespół dyscypliny, o którym mowa w ust. 1, przewodnicząc zespołu dyscypliny oraz komisja doktorska, o ile została powołana;*

3) Rozdział II otrzymuje brzmienie:

„Wymogi dotyczące rozprawy doktorskiej oraz sposób wyznaczania promotora";

4) w § 3:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3.3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.",

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„3.5. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej albo zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie wieloautorskich artykułów naukowych, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora:

1) oświadczenie, w którym określa merytoryczny wkład w powstanie pracy zbiorowej albo zbioru; określenie wkładu kandydata powinno być na tyle precyzyjne, aby umożliwić ocenę jego udziału i roli w powstaniu osiągnięcia; oświadczenie potwierdza promotor;

2) oświadczenia wszystkich współautorów określające indywidualny merytoryczny wkład każdego z nich w powstanie pracy zbiorowej albo zbioru; w przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.",

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„3.6. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów.",

d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„3.7. *Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, o których mowa w ust. 5 pkt 2, kandydat załącza jedynie oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 pkt 1.";*

5) Rozdział III otrzymuje brzmienie:

„Tryb złożenia rozprawy doktorskiej";

6) w § 6:

a) ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„6.1.2 osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;",

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„6.2. *Efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK podlegają weryfikacji na podstawie:*

1) dokumentów przedłożonych przez kandydata, o których mowa w § 7 ust. 1;

2) dokumentu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego będącego certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów potwierdzającym znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;

3) rozmowy z kandydatem przeprowadzonej przez komisję, o której mowa w ust. 3.",

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„6.5. W przypadku, gdy artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenia, o których mowa w § 3 ust. 5.",

d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6.6. W przypadku, gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat załącza oświadczenie, o którym mowa w § 3 ust. 6, a uwzględnieniem zasady, o której mowa w § 3 ust. 7.";

7) w § 7:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„7.1. *Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się w AJP, w trybie eksternistycznym, na wniosek (załącznik nr 3) osoby spełniającej wymagania określone w ustawie i § 6. Do wniosku dołącza się:*

1) *dokumenty, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 1-2, albo protokół komisji weryfikującej efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;*

2) *kwestionariusz osobowy (oryginał dowodu do wglądu) – (załącznik nr 4);*

3) *proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dyscypliny naukowej, w przypadku, o którym mowa w § 2 ust. 1, w której ma być nadany stopień doktora – (załącznik nr 5);*

4) *propozycję dyscypliny dodatkowej;*

5) *rozprawę doktorską – 4 egzemplarze w formie pisemnej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów;*

6) *życiorys;*

7) *informację o dorobku publikacyjnym;*

8) *odpis dyplomu potwierdzający uzyskanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2, dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;*

9) *w wyjątkowych przypadkach zamiast odpisu, o którym mowa w pkt. 6, można dołączyć dokument potwierdzający ukończenie studiów pierwszego stopnia lub ukończenie trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.",*

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„7.2. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.",

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„7.3. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa się przewodniczącemu Senatu (rektorowi), za pośrednictwem przewodniczącego zespołu naukowego dyscypliny, w trybie określonym w § 8.",

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„7.4. Za datę wszczęcia postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora w trybie eksternistycznym uznaje się dzień wydania decyzji przez przewodniczącego Senatu (rektora) o wszczęciu postępowania, po stwierdzeniu kompletności wniosku. W przypadku stwierdzenia braku kompletności wniosku przewodniczący Senatu zwraca wniosek i określa termin na jego uzupełnienie, nie krótszy niż 7 dni.",

e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„7.5. Jeśli wniosek nie spełnia wymogów określonych w ust. 1, przewodniczący Senatu (rektor) może odmówić przekazania wniosku przewodniczącemu właściwego zespołu dyscypliny, podając uzasadnienie swojej decyzji. Podstawą odmowy może być również negatywna weryfikacja wymogów, o których mowa w § 6.";

8) w § 8:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„8.1. Przewodniczący zespołu dyscypliny lub wskazana przez niego osoba na posiedzeniu zespołu dyscypliny przedstawia charakterystykę kandydata oraz załączone dokumenty, o których mowa w § 7 ust. 1-2.",

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„8.2. Zespół dyscypliny po zapoznaniu się z charakterystyką kandydata oraz załączonymi dokumentami, podejmuje uchwałę w sprawie skierowania wniosku

do przewodniczącego Senatu (rektora) o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Przewodniczący zespołu dyscypliny powiadamia pisemnie kandydata.";

9) Rozdział IV otrzymuje brzmienie:

„Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji powoływanej do dokonywania czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora";

10) w § 9:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„9.1. Zespół dyscypliny, na wniosek przewodniczącego zespołu, może powołać komisję do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora.",

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„9.2. Komisję doktorską powołuje się odrębnie dla każdego postępowania w składzie:

1) *przewodniczący;*
2) *promotor lub promotorzy (w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej);*
3) *recenzenci;*
4) *co najmniej trzech członków, w tym egzaminator.",*

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„9.3. Członkami komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 2 pkt 4, mogą być wyłącznie osoby posiadające stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, posiadające dorobek z obszaru tematycznego rozprawy doktorskiej.",

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„9.4. Przewodniczący zespołu dyscypliny powołuje sekretarza, który protokołuje posiedzenia komisji doktorskiej.",

e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„9.5. Komisja doktorska przeprowadza egzaminy w zakresie:

1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematyce rozprawy doktorskiej;
2) dyscypliny dodatkowej;
3) nowożytnego języka obcego.",

f) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„9.6. W skład komisji doktorskiej, zespół dyscypliny może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.",

g) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„9.7. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący zespołu dyscypliny w porozumieniu z komisjami doktorskimi i powiadamia o nich kandydata i członków komisji.",

h) dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„9.8. Egzaminy doktorskie są oceniane według czterostopniowej skali ocen:

1) *bardzo dobry (5);*
2) *dobry (4);*
3) *dostateczny (3);*
4) *niedostateczny (2).”,*

i) dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9.9. Kandydat, który przedstawi certyfikat lub dyplom, o którym mowa w § 6 ust. 1 pkt 2, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.”,

j) dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„9.10. Z przebiegu każdego egzaminu, bezpośrednio po jego zakończeniu, sporządza się protokół, który podpisują członkowie komisji doktorskiej (załącznik nr 6).”,

k) dodaje się ust. 11 w brzmieniu:

„9.11. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich zespół naukowy dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórzenie egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.”,

l) dodaje się ust. 12 w brzmieniu:

„9.12. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzone przez komisje doktorskie kończą się uchwałami zespołu naukowego dyscypliny w przedmiocie:

1) *przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;*
2) *przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;*
3) *skierowania wniosku do Senatu o nadanie stopnia doktora;*
4) *skierowania wniosku do Senatu o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, o ile taki wniosek został sformułowany w co najmniej dwóch recenzjach rozprawy doktorskiej.”,*

m) dodaje się ust. 13 w brzmieniu:

„9.13. Posiedzenie zespołu dyscypliny lub komisji doktorskiej może być przeprowadzone z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę jego przebiegu, transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami oraz umożliwiających zapewnienie tajności głosowania w sytuacji, gdy głosowanie jest przeprowadzane w takim trybie. Decyzję o przeprowadzeniu posiedzenia w taki sposób podejmuje przewodniczący zespołu lub komisji. Decyzja może dotyczyć wszystkich lub niektórych osób uczestniczących w posiedzeniu.”,

n) dodaje się ust. 14 w brzmieniu:

„9.14. Uchwałę podjętą w trybie określonym w ust. 13 podpisuje przewodniczący zespołu dyscypliny lub komisji doktorskiej oraz osoby uczestniczące w posiedzeniu w sposób bezpośredni.";

11) § 10 otrzymuje brzmienie:

„10. *Stopień doktora nadaje albo odmawia nadania Senat w trybie określonym w § 17.";*

12) Rozdział V. otrzymuje brzmienie:

„Sposób wyznaczania recenzentów oraz tryb uzupełniania i poprawiania rozprawy doktorskiej";

13) w § 11:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„11.1. Recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wyznacza zespół dyscypliny, spośród osób w stosunku do których nie zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności, z uwzględnieniem ust. 2.",

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„11.2. *Przewodniczący zespołu dyscypliny, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów, przedstawia zespołowi dyscypliny nie mniej niż trzech kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami AJP oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.",*

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„11.3. Do recenzentów stosuje się postanowienia § 4 ust. 4-5.",

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„11.4. W przypadku, gdy rozprawa ma charakter wielodyscyplinarny, zespół dyscypliny może wyznaczyć dodatkowego recenzenta. Z tej samej instytucji może być powołany tylko jeden recenzent.",

e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„11.5. W uzasadnionych przypadkach zespół dyscypliny może powołać dodatkowego recenzenta.",

f) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„11.6. Głosowanie tajne odbywa się oddzielnie na każdego recenzenta.",

g) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„11.7. Na wniosek przewodniczącego zespołu dyscypliny, Przewodniczący Senatu (rektor) wysyła każdemu recenzentowi powołanemu w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora zlecenie wykonania recenzji, papierową i elektroniczną wersję rozprawy doktorskiej, informację o obowiązujących na AJP zasadach uznawania rozpraw doktorskich za wyróżniające.",

h) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„11.8. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które zespół dyscypliny może przekazać kandydatowi i promotorowi. Wniosek dotyczący uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej może zostać sformułowany tylko raz.",

i) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„11.9. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedstawia właściwemu zespołowi dyscypliny, który kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci dokonują oceny w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej.",

j) dodaje się ust. 10 w brzmieniu:

„11.10. Recenzję przedstawia się zespołowi dyscypliny w formie papierowej i elektronicznej.",

k) dodaje się ust. 11 w brzmieniu:

„11.11. Po otrzymaniu wszystkich recenzji przewodniczący zespołu dyscypliny udostępnia recenzje kandydatowi.";

14) w § 12:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„12.4. Zespół dyscypliny, uwzględniając wyniki egzaminów doktorskich, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską oraz opiniami promotora i recenzentów przeprowadza głosowanie w sprawie przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do publicznej obrony.",

b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„12.5. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, zespół dyscypliny wyznacza termin obrony z uwzględnieniem postanowień ust. 9.",

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„12.6. Na postanowienie zespołu dyscypliny o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN.",

d) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„12.7. Niedopuszczona rozprawa doktorska do obrony nie może być postawą do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w innych jednostkach organizacyjnych.",

e) ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„12.8. O terminie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej Przewodniczący zespołu dyscypliny zawiadamia jednostki naukowe, posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie objętej zakresem działania zespołu dyscypliny oraz wywiesza się ogłoszenie w gmachu AJP, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony.",

f) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„12.9. Przewodniczący zespołu dyscypliny nie później niż 30 dni przed wyznaczonym terminem publicznej obrony rozprawy doktorskiej udostępnia w BIP AJP oraz systemie POL-on rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.",

g) skreśla się ust. 10 i 11;

15) § 13 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„13.4. Przebieg obrony protokołowany jest przez sekretarza wyznaczonego przez Przewodniczącego zespołu dyscypliny.";

16) Rozdział VIII otrzymuje brzmienie:

„Nadanie albo odmowa nadania stopnia doktora";

17) w § 17:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„17.3. Stopień doktora nadaje Senat w drodze decyzji administracyjnej podpisanej przez przewodniczącego Senatu (rektora).",

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„17.4. Podstawą wydania decyzji, o której mowa w ust. 3, jest uchwała Senatu w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora.",

c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„17.5. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu (rektora), który wydał tę decyzję. Do przedmiotowej decyzji zastosowanie mają przepisy KPA oraz Ustawy.";

18) § 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„18.3. Wyróżnienia rozprawy doktorskiej dokonuje Senat na wniosek zespołu dyscypliny, który został podjęty na posiedzeniu niejawnym w trybie określonym w § 16 ust. 1 pkt 1.".

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Rektor AJP: *prof. dr hab. Elżbieta Skorupska-Raczyńska*